

Versorgende Ökosystemleistungen:

- Kulturpflanzen
- Pflanzliche Biomasse für den Einsatz in der Landwirtschaft (Tierproduktion)
- Pflanzliche Rohstoffe für Verarbeitung
- Pflanzliche Energierohstoffe aus Landwirtschaft, Kurzumtriebsplantagen, Holzwirtschaft

Bearbeitung	biota – Institut für ökologische Forschung und Planung GmbH	Stand	Februar 2021												
Zielstellung	Ziel ist die Bewertung der folgenden versorgenden Ökosystemleistungen: Kulturpflanzen, pflanzliche Biomasse für den Einsatz in der Landwirtschaft (Tierproduktion), pflanzliche Rohstoffe für Verarbeitung, pflanzliche Energierohstoffe aus Landwirtschaft, Kurzumtriebsplantagen, Holzwirtschaft. Das hierfür genutzte Ertragspotenzial eines Bodens wird in erster Linie durch das Relief, die Bodenbeschaffenheit und durch die bodenhydrologischen Verhältnisse bestimmt.														
Datengrundlagen	<ul style="list-style-type: none"> – Realnutzung (Uni Rostock) – Daten des Soil Quality Rating (SQR) (KOSCHEL & LENNARTZ 2020) – Bodendaten (Nährkraft) (LANDESFORST M-V (2007)) 														
Methodik	<p>Landnutzungsreklassifizierung und -bewertung mit in Tabelle 1 aufgeführten Indikatoren.</p> <p>Tabelle 1: Zuordnung der Bodenfruchtbarkeits- und Nährkraftstufen nach KOSCHEL & LENNARTZ (2020)^{1,2} sowie LANDESFORST M-V (2007)³ zu den Landnutzungen</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>RNK Code</th> <th>Nutzung</th> <th>Indikator und Bewertungsverfahren</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>210, 220, 230, 632, 621, 634, 635</td> <td>Wald, Gehölze, Terrestrische Feuchtgebiete</td> <td>Nährkraftstufe³*</td> </tr> <tr> <td>410, 420, 430</td> <td>Acker</td> <td>Bodenfruchtbarkeit¹</td> </tr> <tr> <td>440, 520, 530, 541, 550, 630, 633</td> <td>Grünland</td> <td>Bodenfruchtbarkeit²</td> </tr> </tbody> </table> <p>* Bei fehlenden Werten ersatzweise Maximum aus der Bodenfruchtbarkeit</p>			RNK Code	Nutzung	Indikator und Bewertungsverfahren	210, 220, 230, 632, 621, 634, 635	Wald, Gehölze, Terrestrische Feuchtgebiete	Nährkraftstufe ³ *	410, 420, 430	Acker	Bodenfruchtbarkeit ¹	440, 520, 530, 541, 550, 630, 633	Grünland	Bodenfruchtbarkeit ²
RNK Code	Nutzung	Indikator und Bewertungsverfahren													
210, 220, 230, 632, 621, 634, 635	Wald, Gehölze, Terrestrische Feuchtgebiete	Nährkraftstufe ³ *													
410, 420, 430	Acker	Bodenfruchtbarkeit ¹													
440, 520, 530, 541, 550, 630, 633	Grünland	Bodenfruchtbarkeit ²													

Tabelle 2: Bewertungsübersicht

Ökosystemleistungs- skala		Pflanzliche Rohstoffe für Verarbeitung		
Klasse	Ökosystem- leistung	Bodenfruchtbarkeit ^{1, 2}		Nährkraftstufe ³
		Acker	Grünland	
5	Sehr hoch (> 80 %)	225	225	Reich karbonatisch (RC), Reich (R), Reich/ Kräftig (R')
4	Hoch (> 60 % bis ≤ 80 %)	180	180	Kräftig (K), Kräftig/Mittel (K')
3	Mäßig (> 40 % bis ≤ 60 %)	135	135	Mittel (M)
2	Gering (> 20 % bis ≤ 40 %)	90	90	Mittel/ Ziemlich arm (M')
1	Sehr gering (> 5 % bis ≤ 20 %)	45	45	Ziemlich arm/ Arm (Z), Arm (Z')
0	Äußerst gering/fehlend (≤ 5 %)	-	0	Arm (A)

^{1, 2} Werte nach KOSCHEL, S. & LENNARTZ, B. (2020)

³ Stufe nach LANDESFORST M-V (2007)

Klassen

Literatur

DWA-M 920-4: Bodenfunktionsansprache - Teil 4: Ableitung von Kennwerten des landwirtschaftlichen Ertragspotenzials nach dem Müncheberger Soil Quality Rating. – Merkblatt, Deutsche Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall e. V. (DWA)12/2018, 34 S.

KOSCHEL, S. & LENNARTZ, B. (2020): Bewertung des ackerbaulichen Ertragspotenzials in der Region polregion Rostock anhand des Müncheberger Soil-Quality-Rating. – Korrespondenz Wasserwirtschaft. 2020(13), 2. 10.3243/kwe2020.02.001.

LANDESFORST M-V [Hrsg.] (2007): Forstliche Standortskartierung in Mecklenburg-Vorpommern, Teil A. Band 1: Grundlagen, Methode und Wuchsgebiete 01, 02 und 03, Bd. II: Wuchsgebiete 05, 06, 07, 08, 12, 13. Malchin.

MÜLLER, L., SCHINDLER, U., BEHRENDT, A., EULENSTEIN, F. & DANNOWSKI, R. (2007): Das Müncheberger Soil Quality Rating (SQR): ein einfaches Verfahren zur Bewertung der Eignung von Böden als Farmland. – Mitteil. Dtsch. Bodenkdl. Ges., 110/II: 515-516.